

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Uddannelse og Kvalitet
Kontor for Voksenuddannelse og Overgange
Att.: Kim Andersen
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Den 20. april 2018

Fælles høringsvar til høring over forslag til bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) og Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne (DEG-B) samt Danske SOSU-skoler og Bestyrelsesforeningen for social- og sundhedsskoler kvitterer hermed for invitationen til at afgive høringsvar til Undervisningsministeriet i høring over forslag til bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse.

Foreningerne hilser forenklingen af bekendtgørelsen velkommen, men har følgende bemærkninger til udkastet:

Bestemmelsen i udkastets § 9, stk. 3, anses for unødvendig og bør udgå. Dels kan en elev ikke formelt opnå bedømmelsen "usædvanligt høj" i den praksisfaglige vurdering – jf. udkastets § 8, sidste punktum dels er der i EUD-lovens § 5, stk. 3, skabt mulighed for, at den modtagende erhvervsskole kan optage en elev på grundlag af en helhedsvurdering. Dermed er det op til erhvervsskolen at vurdere om eleven trods prædikatet "ikke uddannelsesparat" alligevel anses at kunne gennemføre en erhvervsuddannelse. Som minimum finder foreningerne, at der bør tilføjes en sætning i § 9, stk.3, der sikrer, at denne mulighed kun anvendes ekstraordinært – fx: "(...) kan *i helt særlige tilfælde* erklæres uddannelsesparat, selvom eleven ikke i fuldt omfang lever op til de sociale og personlige forudsætninger efter §§ 6 og 7."

Det bemærkes i denne forbindelse, at en helhedsvurdering på erhvervsuddannelserne altid vil blive foretaget med udgangspunkt i det valgte fags eller fagområdes konkrete krav.

Foreningerne anbefaler at opdele beskrivelsen af procedurerne i kapitel 5 således, at optagelsesproceduren til erhvervsuddannelserne og de gymnasiale uddannelser beskrives hver for sig. Dette vil kunne bidrage både til forenklingen og til en øget tydelighed i regelsættet.

Med henvisning til § 18, stk. 6, anbefales det, at ungdomsuddannelsesinstitutionen sikres en rimelig frist for både indkaldelse til og afvikling af prøven – naturligvis uden, at dette skal forringe ansøgers krav på en hurtig sagsgang.



Endelig finder vi, at formuleringen af udkastets § 25, stk.2, om implementeringen af den praksisfaglige vurdering er vanskeligt forståelig. Formuleringen bør ændres således, at det tydeligt fremgår, hvordan reglerne finder anvendelse på enkelte årgange i overgangsperioden.

Herudover har foreningerne ikke andre bemærkninger til det fremsendte forslag til bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse.

På foreningernes vegne

Michael Kümmel
Chefkonsulent

Stine Holm
Uddannelseskonsulent

Bodil Hoier
Uddannelseskonsulent