



Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Att.: Kontorfuldmægtig Karina Nicolaisen

karina.nicolaisen@stukuvvm.dk
kim.andersen@stukuvvm.dk

Den 23. 05 2019

Høringsvar til høring over udkast til Bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse, Bekendtgørelse om vejledning om valg af ungdomsuddannelse og erhverv, Bekendtgørelse om pligt til uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet samt Bekendtgørelse om introduktionskurser og brobygning til ungdomsuddannelserne

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG-L) kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar på ovennævnte bekendtgørelser.

Generelt hilser foreningen de annoncerede ændringer i hhv. bekendtgørelsen om vejledning og bekendtgørelsen om ændrede procedurer velkomne.

Men foreningen mener, at det samlede regelgrundlag efterhånden har en kompleksitet, der udfordrer selv erfarne administrative medarbejdere, vejledere og ledere.

Kompleksiteten skaber også store udfordringer i forhold til en enkel og præcis kommunikation i forhold til ansøgere og forældre. Det bidrager ikke til at øge udsatte målgruppers motivation for fortsat uddannelse.

Der er foreningens opfattelse, at der er et udtalt behov for en forenkling af det samlede regelsæt til fordel for ansøgerne. Vi opfordrer derfor til at sådant arbejde igangsættes snarest muligt og bidrager gerne med ressourcer til dette.

DEG-L har følgende specifikke bemærkninger til bekendtgørelserne:

Bekendtgørelse om vejledning om valg af ungdomsuddannelse og erhverv

Foreningen finder det forsat u hensigtsmæssigt, at det kun er de ikke-uddannelsesparate elever, der modtager individuel vejledning, jf. § 3, stk. 4, mens de "stærke" elever må nøjes med den kollektive. Der er større kvalitet i en vejledning, der kombinerer det kollektive med det individuelle og måske ville flere uddannelsesparate elever have glæde af at blive udfordret på deres valg.

Foreningen noterer sig med tilfredshed, at ansvaret for tilrettelæggelsen og koordineringen af vejledningen og de dertil knyttede tilbud og aktiviteter nu er entydigt placeret hos kommunalbestyrelsen (unge indsatsen). I den forbindelse bemærker vi især, at kravene til etablering af de lokale samarbejdsflader er præciseret i § 23 stk. 1.



Foreningen hilser etableringen af Ungedatabasen velkommen. Især omkring elever med uddannelsespålæg vil det være en styrke, at vi har adgang til disse informationer (§20 stk4). Men det bør afklares, hvordan dette kan fungere i forhold til persondataforordningen. Det bemærkes desuden, at kravet om indberetning ved risiko for frafald eller afbrud, jf. udkastets § 17, formentligt vil kræve en tydeliggørelse, idet der er en betydelig variation i institutionernes studie- og ordensregler.

Bekendtgørelse om uddannelsesparathedsvurdering, uddannelsesplaner og procedurer ved valg af ungdomsuddannelse

Foreningen er bekymret over bestemmelsen i udkastets § 5, stk. 3 efter hvilken skolen kan erklære en elev uddannelsesparat uagtet, at eleven ikke i fuldt omfang lever op til sociale og personlige forudsætninger efter §§ 3 og 4. Det kræver stærke personlige og sociale forudsætninger at gennemføre en EUD/EUX-uddannelse.

Det bør efter foreningens mening alene være op til den modtagende institution at afgøre om elevens samlede forudsætninger giver grundlag optagelse.

Foreningen ser med tilfredshed på, at den unge fremover, jf. § 6, stk.1, skal vurderes til alle tre kategorier af ungdomsuddannelse. Det vil gøre det mere overskueligt for eleven i tilfælde af et omvalg.

Bekendtgørelsen fastsætter, at uddannelsesparathedsvurderingen skal foretages senest 2 hverdage efter afsluttende standpunktskarakter. Såfremt eleven vurderes ikke-uddannelsesparat og skal indkaldes til optagelsesprøve, skal det sikres, at optagelsesprøve og efterfølgende optagelsessamtale kan gennemføres tids nok til, at eleven kan starte samtidig med de øvrige elever. Ellers stilles disse elever ringere end øvrige elever.

Bekendtgørelse om introduktionskurser og brobygning til ungdomsuddannelserne

Foreningen noterer sig med tilfredshed bestemmelsen i § 5, stk. 5 der giver den institution, der brobygges til, adgang til ved forløbets afslutning at udtale sig til kommunalbestyrelsen om elevens praksisfaglige, sociale og personlige forudsætninger. Det noteres også, at institutionens vurdering, efter de fastsatte kriterier, skal indgå i uddannelsesparathedsvurderingen

Foreningen mener, at formuleringen af § 11, stk. 1 er både uklar og uhensigtsmæssig. De anførte brobygningsforløb retter sig angiveligt mod uafklarede elever, der kan tilbydes brobygningsforløb af op til 6 ugers varighed. Disse forløb skal angiveligt placeres på enten grundforløbets første eller på grundforløbets anden del. Dermed antages det åbenbart, at de pågældende forløb giver merit 1:1. Og at den unge derefter kan afslutte de resterende 14 uger af det grundforløb, som brobygningen retter sig imod.

Det rejser flere grundlæggende problemer.

Det er ikke muligt at udtage 6 uger af grundforløbets anden del til brobygning, da forløbet er tilrettelagt med henblik på, at sikre elevens opfyldelse af de fastsatte overgangskrav. På grundforløbets første del vil der også være store udfordringer.



Idet den unge forudsættes uafklaret, bør forløbet rette sig mod flere uddannelser idet er en grundlæggende præmis for processen/forløbet, at den unge ved at opnå afklaring skal have mulighed for et andet - mere passende - uddannelsesvalg.

De pågældende brobygningsforløb skal derfor efter foreningens opfattelse placeres i tilknytning til de uddannelser, de retter sig imod. Gerne med mulighed for et løfte om et betinget optag, hvis brobygningen gennemføres på tilfredsstillende vis. Kun derved sikres den uafklarede ansøger mere tid til at træffe det endelige uddannelsesvalg.

Det undgås også, at den unge pådrager sig en sanktion - et klip - for et afbrudt forsøg på et grundforløb. Jf. Lov om erhvervsuddannelser § 5, stk. 4 og § 5a, stk. 4. Der gives kun et forsøg på grundforløbets første del og tre på grundforløbets anden del. Elevens retstilling i så henseende bør, efter foreningens opfattelse, være fuldstændigt afklaret.

Foreningen har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til Bekendtgørelse om pligt til uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet.

Foreningen har ingen øvrige bemærkninger til de fremsendte udkast til bekendtgørelser for vejledningsområdet.

Venlig hilsen

Lotte Møllerup
Konsulent