

# Notat om IDV-omsætning opgjort i årselever

På økonomiudvalgsmødet i DEG-L den 4. december, blev der fremsat forslag om at genberegne de nuværende IDV-satser, som er oplyst DEG's hjemmeside.<sup>1</sup>

I foreningens regi benyttes IDV-årselever bliver til to beregninger: medlemskontingent for DEG-lederne<sup>2</sup> og Copydan Tekst & Node.

På baggrund af genberegningerne anbefales det, at der foretages en genberegning med Metode II.

Ved en gennemgang af 15 institutioners årsregnskab fremgår det, at de nuværende IDV-satser ikke bliver brugt, hvilket vil blive vist i næste afsnit.

## Skolernes IDV omsætning pr. IDV årselev og omkostninger pr. årselev

Først er det undersøgt, hvad skolerne i deres årsregnskab sætter IDV-satsen til. For hver institutionskategori<sup>3</sup> er der blevet udvalgt fem tilfældige institutioner, som indgår i undersøgelsen. Den gennemsnitlige IDV-sats samt de gennemsnitlige omkostninger pr. årselev for hver af de tre institutionskategorier ses i tabel 1.

Beløb er angivet i kr.	Udvalgte institutioner: IDV-omsætning pr. IDV- årselev	Udvalgte institutioner: Omkostninger pr. årselev	Opgivet på deg.dk (omsætning svarende til 1 årselev)
Handelsskoler	130.640	83.963	120.000
Tekniske skoler	169.461	126.776	185.000
Kombinationsskoler	282.360	109.792	157.000

Tabel 1: Gennemsnitlig IDV-omsætning pr. IDV-årselev samt omkostninger pr. årselev for hver institutionskategori.

Som det fremgår i tabel 1, gør de udvalgte institutioner i gennemsnittet ikke brug af de IDV-satser, som er opgivet på DEG's hjemmeside.

I figur 1 til 3 på næste side kan man se de 15 udvalgte institutioners gennemsnitlige IDV-indtægt pr. IDV-årselev samt deres gennemsnitlige omkostninger pr. årselev fordelt på de tre institutionstyper.

Som det ses i figur 1 og 2 er det både handelsskolerne og de tekniske skoler, som har en outlier, dvs. at de har en IDV-sats, som er merkant højere end de andre institutioner. Hvis man ser på omkostningerne pr. årselev for de to institutionstyper, da er omkostningerne pr. årselev på de udvalgte institutioner meget ens, hvis man sammenligner med de andre institutioner i samme gruppe.

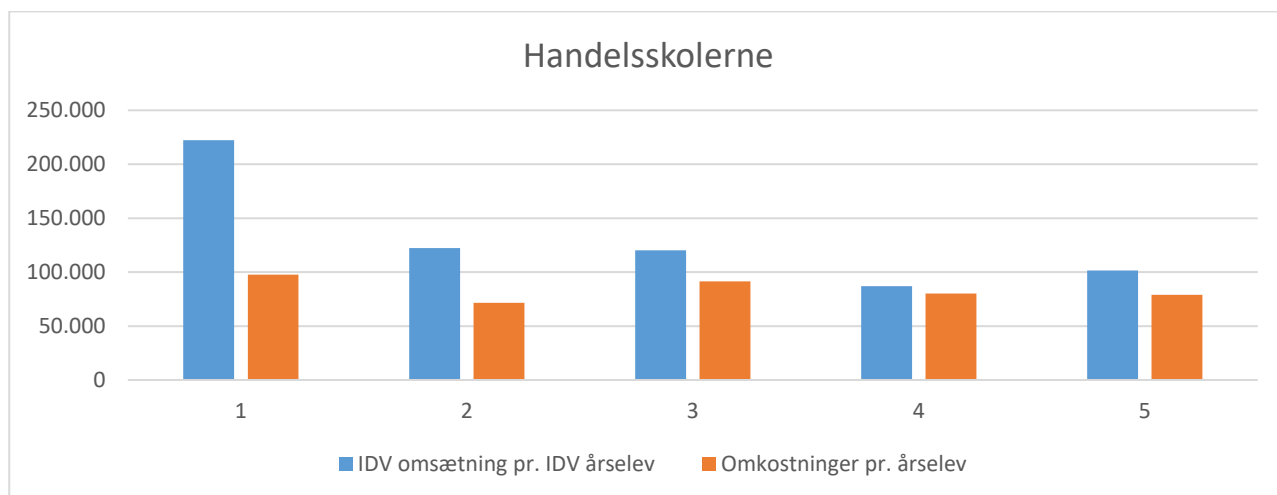
Ser man på figur 3, som indeholder fem udvalgte kombinationsskoler, da ser man et helt andet billede ift.

<sup>1</sup>[http://deg.dk/fileadmin/4\\_Medlem/5\\_Administration/OPGOERELSE\\_AF\\_AARSELEVER\\_VED\\_INDTAEGTDAEKKET\\_VIRKSOMHED\\_2014.pdf](http://deg.dk/fileadmin/4_Medlem/5_Administration/OPGOERELSE_AF_AARSELEVER_VED_INDTAEGTDAEKKET_VIRKSOMHED_2014.pdf)

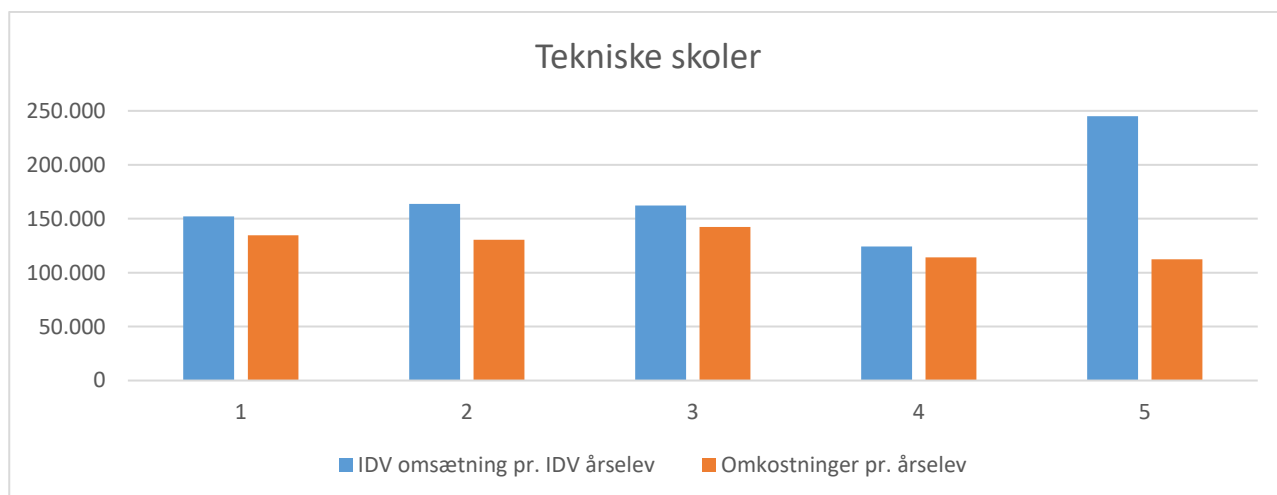
<sup>2</sup> Dette medlemskontingent bliver fordelt med en fordelingsnøgle på baggrund af institutionernes antal af årselever (det samlede kontingent er fast).

<sup>3</sup> Handelsskoler, tekniske skoler og kombinationsskoler.

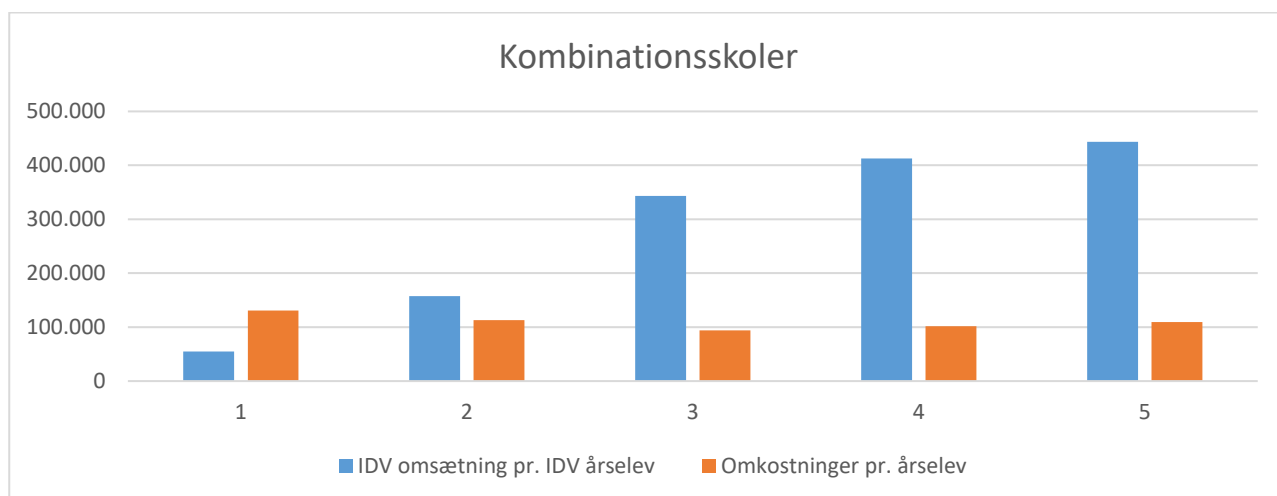
de to andre institutionstyper. På trods af at omkostningerne pr. årselev er ens for de fem institutioner, som indgår i kategorien, da er de gennemsnitlige IDV-indtægterne pr. IDV-årselev meget forskellige.



Figur 1: Handelsskolernes IDV-omsætning pr. IDV-årselev og omkostningerne pr. årselev.



Figur 2: Tekniske skolers IDV-omsætning pr. IDV-årselev og omkostningerne pr. årselev.



Figur 3: Kombinationsskolernes IDV-omsætninger pr. IDV-årselev og omkostningerne pr. årselev.

## Indtægtsfastsættelse pr. IDV-årselev

I dette afsnit vil der blive præsenteret tre forskellige måder at fastsætte IDV-satserne samt et bud på en fast IDV-sats, som kunne være gældende for alle tre institutionstyper.

### Metode I: IDV-omsætning pr. IDV-årselev<sup>4</sup>:

Til at bestemme en IDV-sats tages gennemsnittet af institutionernes faktiske IDV-sats fra senest gældende årsrapporter. Ved at bruge denne metode kommer man frem til de samme IDV-satser, som ses i tabel 1.

### Metode II: Gennemsnitlige omkostninger pr. årselev multipliceret med en overhead faktor:

Her tages gennemsnittet af faktiske institutionsomkostninger pr. årselev og multiplicere med en overheadfaktor. I Undervisningsministeriets vejledning for indtægtsdækket virksomhed, fremgår det, at en fortjeneste på 10-20% vil være rimelig for at undgå konkurrenceforvriddning over for private eller offentlige konkurrenter.<sup>5</sup>

I tabel 2 kan man se et bud på IDV-satser med en overheadfaktor på 20%, hvor kalkulationerne er lavet på baggrund af gennemsnitsomkostningerne for institutionerne fra tabel 1.

Beløb angivet i kr.	IDV-sats
Handelsskoler	100.756
Tekniske skoler	152.131
Kombinationsskoler	131.750

Tabel 2: IDV-sats med kalkulation på baggrund af gennemsnitlige omkostninger multipliceret med en overhead faktor.

### Metode III: Undervisningseksempel:

Metode III baserer sig på lønomkostninger samt en overheadfaktor, for at komme med et kvalificeret bud på de omkostninger, som er forbundet med afholdelse af undervisningen.

Det, som afskiller de tre institutionstyper fra hinanden i denne metode, er antallet af kursister pr. underviser samt overheadfaktoren. I udregningerne er der taget udgangspunkt i, at handelsskoler kan have flere kursister pr. underviser end de tekniske og at kombinationsskolerne i gennemsnittet kan have lidt færre end handelsskolerne men stadig flere end de tekniske skoler.

Overheadfaktoren er højere end Undervisningsministeriet har anbefalet, da udregningerne baserer sig på lønomkostningerne, som er forbundet med undervisningen men ikke de faktiske omkostninger for at holde undervisningen. For handelsskolerne, de tekniske skoler og kombinationsskolerne er overheadfaktorerne hhv. 60%, 100% og 85%. Det høje overhead faktor på hhv. de tekniske skoler og kombinationsskolerne skyldes de høje bygnings-, udstyrs- og materialeomkostninger, som er forbundet med afholdelse af undervisningen.

<sup>4</sup> Denne metode vil i en senere opsummering blive kaldt "Metode 1".

<sup>5</sup> <https://www.uvm.dk/institutioner-og-drift/oekonomi-og-drift/regulerede-institutioner/regnskab-og-revision-paa-regulerede-institutioner/aflaeggelse-af-aarsrapport-regulerede-institutioner/vejledning-i-indtaegtsdaekket-virksomhed#7>

IDV-årselever			
Beløb er angivet i kr.	Handelsskoler	Tekniske skoler	Kombinationsskoler
Kursister, ratio	18	14	16
UV timer pr. dag	6	6	6
Omregning til AT	2,5	2,5	2,5
UV-dage	200	200	200
AT i alt	3.000	3.000	3.000
Timesats	350	350	350
Overheadfaktor	0,60	1,00	0,85
Løn	1.050.000	1.050.000	1.050.000
Overhead	630.000	1.050.000	892.500
Omsætning	1.680.000	2.100.000	1.942.500
Omsætning pr. kursist	93.333	150.000	121.406

Tabel 3: Udredningerne til institutionseksempel.

Denne metode giver en lavere IDV-sats, end de IDV-satser som er oplyst på DEG's hjemmeside, men satserne er højere end de gennemsnitlige omkostninger pr. årselev for institutionerne.

### Opsummering af indtægtsfastsættelsesmetoderne og de nuværende satser

IDV-satser i kr.	Metode I	Metode II	Metode III	Nuværende
Handelsskolerne	130.640	100.756	93.333	120.000
Tekniske skoler	169.461	152.131	150.000	185.000
Kombinationsskoler	282.360	131.750	121.406	157.000

Tabel 4: Opsummering af udregningsmetodernes resultater samt de nuværende satser.

Hvis man sammenligner med de nuværende IDV-satser er det kun metode I, som giver en højere sats end de nuværende satser, hvis man ser bort fra de tekniske skoler. Hvis man ser på metode II og III, burde der foretages end nedjustering af de nuværende IDV-satser.

### En fast pris pr. IDV-elev

For at kalkulere en fast pris for IDV-satsen pr. årselev, da er det nødvendigt at tage højde for, at omkostningerne pr. årselev på de forskellige institutionstyper ikke er lige store. Der er derfor blevet lavet en vægtning ift. gennemsnitsomkostningerne pr. årselev for handelsskolerne, de tekniske skoler og kombinationsskolerne på hhv. 26,2%, 39,6% og 34,3%, hvilket giver en samlet pris for hver metode og de nuværende satser, som kan ses i tabel 5.

IDV-satser/ kr.	Metode I	Metode II	Metode III	Nuværende
Samlet sats	197.963	131.692	123.834	158.382

Tabel 5: Samlet IDV-sats ift. de forskellige metoder, vægtet ift. de gennemsnitlige omkostninger.