



Ministeret for Børn, Undervisning og Ligestilling

Styrelsen for It og Læring

Vester Voldgade 123

1552 København V

København den 18. marts 2016

Høringsvar til udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for almene voksenuddannelser, erhvervsuddannelser, gymnasiale uddannelser m.fl.

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler fremsender hermed fælles høringssvar til udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for almene voksenuddannelser, erhvervsuddannelser, gymnasiale uddannelser m.fl.

Generelle bemærkninger

Foreningerne vil gerne kvittere for en tydeliggørelse af kravene til leverandører af studieadministrative systemer (SA) samt, at der er tilføjet en sanktionsbestemmelse (§9) til forskel fra BEK nr. 1119 af 21/09/2015. Foreningerne er dog bekymrede for sanktionsbestemmelsens stk. 2, idet det ikke fremgår for hvilke vilkår, STIL i så fald kan fastsætte en sådan fravigelse, og hvorledes skolernes retstilling i givet fald bliver.

Foreningerne mener også forsat, at det er yderst kritisabelt, at myndighedsopgaver flyttes ud i markedet. Foreningerne er således betænkelige ved de risici, det har for skolerne at stå med en privat leverandør, som i yderste konsekvens fx kan gå konkurs og dermed med kort eller ingen varsel lukke et SA og direkte påvirke elever og kursister i deres uddannelsesforløb.

Foreningerne betvivler derudover, om der er eller vil komme leverandører, som vil kunne leve op til kravene til et nyt SA, idet bl.a. vedligeholdelsesforpligtelsen forekommer ugenomsælsk for leverandører. Dette gør sig især gældende på erhvervs- og efteruddannelsesområde, hvor uddannelser og regelsæt er så komplicerede, at det uden regelsaneringer samt en udvikling af Styrelsen for It og Lærings (STIL) eksisterende systemer med henblik på at understøtte digitalisering, ikke vil kunne give et tidssvarende SA.

Endeligt ønsker foreninger at understrege, at der bør være en sammenhæng mellem denne bekendtgørelse og øvrige revisionsbekendtgørelser, således at skolernes omkostninger til revision ikke øges.

Foreningerne har desuden følgende generelle spørgsmål til bekendtgørelsens indhold:

- Hvordan vil og kan STIL hjælpe skolerne, hvis et SA fx lukker under en eksamensperiode? Kan man forestille sig, at leverandører har en form for forsyningspligt?
- Hvordan vil STIL sikre, at der ikke sker u hensigtsmæssige tilskudsudbetalinger, når væsentlige beregninger og kontroller lægges ud til private it-leverandører?

- Medfører væsentlige lovændringer, at SA skal revideres på ny, eller kan alt styres via STILs uddannelsesmodel (UMO'en)? Ifølge bekendtgørelsen er revisionserklæringen gyldig i 2 år, jf. §6, stk. 4?
- Hvilke krav er der til den fysiske datasikkerhed foruden de i standarden ISAE 3402 type 2?

Specifikke bemærkninger og spørgsmål til paragraffer

§2

Det fremgår ikke klart, om EUX indgår i §2, punkt 9? Hvad med EUD 10 m.fl., indgår det i §2, punkt 10? *EUX fremgår eksplicit i It-instruks 4.15, 4.20 og 4.21.*

Dette bør tydeliggøres i teksten.

§3

Hvad med data til Staten Arkiver?

§4

Det fremgår ikke, hvorledes det gør sig gældende ved øvrige ministeriers systemer, som institutionerne skal benytte. Fx har Miljøstyrelsen adgang til at hente karakteroplysninger i EASY-A.

§6

I den tidligere høring vedr. BEK nr. 1119 af 21/09/2015 gjorde vi opmærksom på, at *"det fortsat bør være et ministerielt ansvar at udpege de revisorer, der skal sikre funktioner og virkemåder i alle studeadministrative systemer – herunder også Ludus og Lectio. Vi foreslår derfor, at - minimum - den første systemrevision gennemføres af revisorer udpeget af Undervisningsministeriet."* Ulempen er forsat, at det bliver op til leverandøren at vælge revisor, samt at omkostningen vil ende hos skolen.

§ 7, stk. 2

Uhensigtsmæssigt at det er muligt for en institution at indsende systemrevisionserklæring, det bør være et forhold mellem UVM og leverandør, hvor skolerne ikke skal indblandes.

§ 9, stk. 2.

Uhensigtsmæssigt at sanktionsbestemmelsen kan fraviges. Jf. desuden bemærkninger i afsnittet for generelle bemærkninger.

Kontrolmål

Hvad dækker "historik" over i fx kontrolmål nr. 10 i 2.5 Transaktions- og kontrolspor?

På foreningernes vegne

Anne Wieth-Knudsen

Projekt- og økonomikonsulent

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler
Ny Vestergade 17, 2. sal
1471 København K