

## Bemærkninger fra Danske Erhvervsskoler til:

### UNI-C's bilag 3 af 25.05.2012 vedr. "Markedsgørelse af administrative systemer til selvejesektoren"

#### Baggrund

Indberetningssikkerhed og driftsstabilitet er selvsagt meget vigtig for institutionerne. Institutionernes indtægter er baseret på registreringer af studerende, elever og kursisters studieaktivitet. Det er i den sammenhæng helt afgørende, at det studieadministrative system kan lægges til grund for rapporteringen af aktivitet til MBU, og at MBU kan være sikker på troværdigheden af systemets indhold og out-put, dvs. ikke kun i form af indrapporterede tal, men også at metoden og systemets funktioner er korrekte og kontrollerede. Såfremt institutionernes studieadministrative system ikke opfylder disse krav, og systemet ikke har den fornødne troværdighed i forhold til MBU, vil det give medføre krav om revisionsattestation i væsentligt større omfang, end det er tilfældet i dag, og det kan udløse nye store omkostninger for institutionerne.

Det vil tillige blive en udfordring for en del institutioner, som på grund af deres størrelse, ikke fuldt ud kan have tilstrækkelige spidskompetencer i de komplekse administrative systemer. Hvor det i dag er muligt, på grund af det fælles system, at etablere særlige konsulentordninger, vil ikke på samme måde være muligt fremover – givet at markedet bliver mere fragmentarisk - og derved blive mere omkostningskrævende at drifte.

Generelt ser de enkelte skolers IT-afdelinger det, som deres opgave at drive IT på en erhvervsskolerne på en måde så det er økonomisk mest rentabelt, men samtidig med stor fokus på den størst mulige udnyttelse af IT til at sikre en effektiv og moderne administration. Danske Erhvervsskoler mener, at der bør sættes på centrale kernesystemer til validering, sikring og opbevaring af vitale data og sikrer en fleksibel mulighed for tilgang til disse data. Samtidig mener vi, at data som ligger til grundlag for tilskudsberegninger, indberetninger osv. bør håndteres af den myndighed, som har brug for data. I forhold til præsentation af data, mener vi at der sagtens kan være plads til 3. parts leverandører som ofte har mere innovative og hurtige udviklingsprocesser og derfor nemmere kan udvikle præsentationslaget, så det er tilpasset den enkelte skoles behov.

Et andet forhold er, at mange af institutionerne har opbygget deres administrative procedurer og interne økonomistyring med udgangspunkt i EASY og med den sikkerhed, som er, i og med, at dataene er konsistente. Såfremt markedsgørelsen vil betyde, at de administrative systemer bliver mere fragmentariske og opbygget af forskellige delsystemer, som skal knyttes sammen, vil det medføre, at den meget

effektive løsninger af de administrative opgaver vil blive afløst af mere ressourcekrævende løsninger for at sikre den nødvendige konsistens. Et forhold som Danske Erhvervsskoler vurderer, er i direkte modstrid med bestræbelserne om at gøre forvaltningen mere digital.

Danske Erhvervsskoler vil gerne kvittere for, at det ikke længere er viljen, der mangler i forhold til udviklingen af EASY, og der kan allerede nu – på visse betingelser – komme både data ind og ud af EASY.

UNI-C skal ikke nødvendigvis være producerende (ala folkeskolesystemerne), men de skal sørge for at systemet kan håndtere ALLE myndighedskrav på en smidig og effektiv måde, og alt hvad der minder om håndtering af myndighedskrav, skal UNI-C stille til rådighed.

### **Forudsætningen for at tale om markedsgørelse**

”Markedsgørelsen” er et tveægget sværd for især de tekniske erhvervsskoler, da de har en meget kompleks registreringsopgave med mange forskellige uddannelser og mange holdstarter og afslutninger. Disse skoler vil meget nemt blive glemt eller være uinteressante for leverandørerne eller opgaven vil blive meget dyr at få løst.

Leverandører vil selvfølgelig have primær interesse i at løse opgaver, som de kan tjene penge på, og jo enklere en opgave er, desto billigere kan den løses. Denne problematik mener Danske Erhvervsskoler, man skal være meget opmærksom i processen. Et af udgangspunkterne for ønsket om markedsgørelse er tilsyneladende en formodning om, at det skulle være til gavn for institutionerne.

En afgørende forudsætning for, at der kan være flere aktører, er, at der findes mere eller mindre standardiserede produkter på et marked, som kan bringes i spil - eventuelt med nogle tilpasninger. Det var f.eks. løsningen i forbindelse udfasningen af ØSE, hvor standardsystemet Navision kunne tilpasses og implementeres. Eller LMS systemer, hvor der findes flere alternativer. Men denne forudsætningen er ikke opfyldt i relation til det studieadministrative område.

På markedet findes der således ikke for nærværende noget system eller nogen programmer, som kan løse alle de opgaver, som i dag varetages af EASY. For så vidt angår de mest simple studieadministrative opgaver, findes der i dag visse alternativer, men i forhold til det komplekse regelsæt for erhvervsuddannelserne og især for AMU-uddannelser, findes der i dag ingen systemer, som kan bringes i anvendelse. Konsekvensen heraf vil være, at såfremt der skal etableres et alternativ, vil det kun kunne ske i form af en større udviklingsopgave, som dels skal betales af de fremtidige brugere (institutionerne/skolerne) og dels kræve en stor arbejdsindsats fra institutionerne for at det udviklede system kan tilgodese de legitime brugerønsker til

et sådant system. At forestille sig, at der skulle være flere, som vil give sig i kast med en sådan udviklingsopgave uden at være sikker på den nødvendige finansiering i form af betalinger fra institutionerne, er helt urealistisk og må anses for ikke eksisterende.

Ovenstående skal ikke opfattes, som om Danske Erhvervsskoler ikke mener, at der ikke bør ske ændringer. Der er en række ændringer, vi mener, kan og bør sætte i værk hurtigt. Vi mener f.eks. ikke, at det er tilfredsstillende fra institutionernes side, at de årligt betaler så meget for driften af EASY, som det er tilfældet, uden at have indflydelse på prioriteringen af de områder, hvor der kan og bør ske en udvikling til gavn for alle institutioner. Som et eksempel kan nævnes, at etablering af et fælles EASY-A som en hostet løsning, har været et ønske i mange år fra institutionernes side, uden at det er sket, og uden at den besparelse, som det ville medføre, er kommet institutionerne til gavn.

### **Markedsgørelse som mål**

Af UNI-C's notat fremgår, at målet med markedsgørelse er, at:

- *"sikre bedre plads generelt til markedet samtidig med at ministeriets interesser i forhold til stabilitet samt kvalitet af og tilgængelighed til centrale data varetages"*

Danske Erhvervsskoler mener, at det er nok så vigtigt, at en del af målet med markedsgørelsen bliver, at:

- sikre institutionerne studieadministrative systemer, som er sammenhængende, velfungerende og understøttende i forhold til de studierelaterede opgaver, samt at de er driftssikre, billige og åbne i forhold til en avanceret anvendelse af it.

En anden del af målet om markedsgørelse, som er angivet ovenfor, er, at *"ministeriets interesser i forhold til stabilitet samt kvalitet af og tilgængelighed til centrale data varetages"*.

I øjeblikket er det sådan, at det er ministeriet selv, som skal sikre at de kan få de ønskede data, og ministeriet er ansvarlige for udviklingen af de systemer, der skal sikre at data registreres, gemmes og kan anvendes i en af ministeriet defineret form til de formål ministeriet har beskrevet, ligesom det er ministeriet der stiller krav til indhold og funktioner i de relevante programdele. En markedsgørelse kan betyde, at det i stedet vil blive de enkelte institutioner, som skal sikre, at de krævede data fra ministeriets side bliver leveret. Det vil være en bekymrende udvikling. Med tanke på erfaringerne om ressourceregnskabets krav om systemunderstøttelse og den skæbne som det projekt fik af samme årsag, mener Danske Erhvervsskoler, at flere af de skitserede løsninger skaber basis for bekymring. Institutionerne bør fortsat kunne

kræve, at de krav som ministeriet har til datagrundlag, fremskaffes på grundlag af programmer og systemer, som ministeriet har ansvaret for udviklingen af og at disse er integreret i den daglige administration. Erfaringerne viser, at når der ikke er sammenfald mellem den systemudviklingsansvarlige part og den dataefterspørgende part, vil der ofte opstå et misforhold, hvor dataefterspørgslen vokser eksplosivt.

### **Bemærkninger til de enkelte modeller**

I en ideel verden ville Danske Erhvervsskoler pege på "model E", idet det vurderes at filosofien og datamodellen bag EASY er forældet og ikke passer til de udviklingsværktøjer og muligheder indenfor infrastruktur og datapræsentation, der findes i dag, hvilket betyder, at der er et behov at tænke i nye baner. Danske Erhvervsskoler har dog samtidig den realistiske erkendelse, at denne model sandsynligvis kun er en teoretisk mulighed pga. økonomi, tidshorisont og risiko. Samtidig mener vi også, at hvis man vælger "model E", samtidig er nødt til at evaluere den omfattende regulering af erhvervsskolerne, som findes i dag. En af de væsentligste grunde til, at EASY har udviklet sig, som det har, er, at denne omfattende regulering er indbygget i selve systemet, og derfor fordrer omfattende tilretninger med efterfølgende opdateringer og nedetid for skolerne.

Som resultat af dette vil vi anbefale, at man arbejder efter "model D", idet vi mener, at den vil understøtte ovenstående bedst og mest dækkende.

Med udgangspunkt i dette kan de øvrige 3 scenarier evalueres:

- "Model A" er på ingen måde interessant set ud fra et IT-strategisk synspunkt. Modellen går imod tanken om en central infrastruktur, der er tale om at modellen er potentielt meget dyr for den enkelte erhvervsskole, idet udvikling ikke sker centralt og i fællesskab. Det vurderes, at der er stor fare for lav datakvalitet, uensartet databehandling på de forskellige skoler og svag mulighed for erfa-udveksling mellem skolerne.
- Heller ikke "model B" vurderes som værende interessant i et IT-strategisk perspektiv, idet vi her stadig ser en fare for stor diversitet i mængden af studieadministrative systemer indenfor den samme sektor. Dette betyder, at der er risiko for suboptimering, manglende erfaringsudveksling, større udviklingsomkostninger for den enkelte skole mv.
- "Model C" er IT-strategisk et skridt i den rigtige retning, nemlig centralisering af EASY, således at den enkelte skole ikke skal administrere sin egen EASY. Problemet med denne model er, at den, udover centraliseringen, ikke bidrager med nye muligheder.

Både "model A og B" vil potentielt betyde et behov for flere kompetencer og flere hænder i driftscentrene, som driver IT for en række skoler, da de 2 modeller

indebærer, at der er risiko mange forskellige studieadministrative systemer indenfor samme sektor. Dette kan true stordriftsfordelen ved disse centre og potentielt fordyre servicen for skolerne.

### **Konklusion:**

I det følgende er Danske Erhvervsskolars synspunkter og holdninger til "Markedsgørelse af administrative systemer i selvejesektoren" samlet:

- Det væsentligste er, at sikre institutionerne studieadministrative systemer, som er sammenhængende, velfungerende og understøttende i forhold til de studierelaterede opgaver, samt at de er driftssikre, billige og åbne i forhold til en avanceret anvendelse af IT
- At der skal holdes fokus på, at jo flere systemer der findes, des flere penge går til "udvikling af det samme" – og der er kun institutionerne til at betale
- At institutionerne kan komme til at betale dyrt for at lade flere komme på markedet, idet der i langt størstedelen af tilfældene skal ske specialudvikling, da der ikke findes standardsoftware på markedet. Dette tillige set i lyset af, at skolerne kan blive mødt med krav yderligere dataleverancer uden tanke for omkostningerne med at fremskaffe dette. Hertil kommer, at det nuværende system i stort omfang understøtter en effektiv administration
- At der skal holdes fokus på, at de forudsætninger markedsgørelsen sker på, er realistiske

Derudover er de Danske Erhvervsskolars grundlæggende holdning, at:

- Når institutionerne skal betale for udviklingen af systemerne, vil vi også have stor indflydelse på, hvad der udvikles og hvordan udviklingsopgaverne prioriteres, så institutionernes krav baseret på en mere effektiv administration kan blive tilgodeset.
- Vi ønsker strategisk indflydelse og inddragelse – på og i hele markedsgørelsesprocessen
- Vi ønsker at have ét (centralt styret) system med de grundlæggende data, som så 3. partsprodukter kan "lægge sig oven på" (kan komme på tale, hvis man forenkler de krav, der stilles til kontrol af EUD)
- Ministeriet skal betale for de dele af systemet de ønsker/de vil have
- I en ideel verden er "model E" den bedste – næstbedst "model D", som vi anbefaler man arbejder videre med
- Vi ønsker ikke overdragelse af pligtsystemer til det private marked
- Vi ønsker, at Ministeriet tager ansvaret for de helt centrale dele af systemet, og så muligvis sætte institutionerne fri på valg af brugerfladen
- Vi ønsker åbne grænseflader

- Vi ønsker, at EASY kører centralt – som hostet løsning, så de enkelte skoler ikke oplever så mange opdateringer
- Vi ønsker på ingen måde en ny monopolitisk udbyder, der begrænser adgangen til vores data
- Vi ønsker opmærksomhed på den risiko, at UNI-C kan stå tilbage med de økonomisk uinteressante dele af systemet (f.eks. AMU og hovedforløb), hvilket i sidste ende kan gøre det meget dyrt for den enkelte skole
- Integration med Navision må på ingen måde blive forringet – dette gælder alle uddannelser
- At de centrale systemer åbnes, så der på særlige administrative områder, kan udvikles software, som understøtter de administrative processer, uden at det bliver et obligatorisk produkt, men som kan fungere som et 3. parts produkt i forhold til de centrale og fælles dele af programmerne. I disse tilfælde gerne som et produkt, som understøttes aktivt, for at sikre en driftsstabilitet og sikre, at systemet ikke kan ophøre som følge af leverandørproblemer.

### **Langsigtet plan for studieadministrative systemer i Danmark**

Danske Erhvervsskoler ønsker, der lægges en langsigtet strategi for de administrative systemer i hele uddannelses- og undervisningssektoren, for at udnytte de synergier der opstår, hvis man tænker sammenhænge og effektivitet på et – trods alt – lille dansk marked. F.eks. en "EASY-light" til for landets børnehaveklasse, som kunne så udbygges i forhold til klassetrin med relevante moduler. Det ville betyde, at alle oplysninger ligger i systemet, når den unge skifter fra folkeskole til ungdomsuddannelse, og dermed er den unge også er trænet i brug af de kommunikationsplatforme, der er knyttet til systemet. Der skulle ikke være noget i vejen for, at systemet også vil kunne bruges af de videregående uddannelser fra akademier, professionshøjskoler og til universiteter.

### **Beskrive og udbud**

Generelt mener DE, at markedsgørelsen bør ske ved, at UNI-C opstiller beskrivelse og krav, som så sendes i udbud.

Med venlig hilsen

Susanne Würtz

**Danske Erhvervsskoler**

swu@danskeerhvervsskoler.dk

mobil 21 49 99 40